

UCHWAŁA NR 597/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 16 kwietnia 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie, ogłoszonym w Monitorze
Polskim z 2014 r., poz. 713**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie kandydaturę Pani asystent Karoliny Malinowskiej-Krutul,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie kandydatur:
 - Pani asystent Anetty Edyty Antychowicz-Gabryś,
 - Pani asystent Anny Barwikowskiej,
 - Pani asystent Jadwigi Borowskiej,
 - Pani asystent Elżbiety Charkiewicz,
 - Pani asystent Joanny Czaplickiej,
 - Pani asystent Anetty Edyty Czopur,
 - Pani asystent Aleksandry Jamróż,
 - Pani referendarz Barbary Jankowskiej-Bondzio,
 - Pani asystent Anety Kaftańskiej,
 - Pani asystent Joanny Kobeszko,
 - Pani asystent Agnieszki Koniecko,
 - Pana asystenta Jacka Korzątkowskiego,
 - Pani referendarz Olgi Kotowskiej,
 - Pani asystent Magdaleny Krajczyńskiej,
 - Pani radcy prawnego Kingi Kudzinowskiej-Czepiel,
 - Pani asystent Małgorzaty Kulikowskiej,
 - Pana asystenta Andrzeja Łukaszewicza,

- Pani asystent Edyty Majewskiej,
- Pani asystent Izabeli Mańko,
- Pani asystent Agnieszki Marciszel,
- Pani referendarz Moniki Anny Palińskiej,
- Pana referendarza Adama Prusko,
- Pana prokuratora Piotra Marcina Sobczyńskiego,
- Pani asystent Anety Sosnowskiej-Pakuły,
- Pani asystent Małgorzaty Srockiej,
- Pani radcy prawnego Sylwii Urszuli Stolarskiej,
- Pani asystent Doroty Śledziewskiej,
- Pani asystent Izabeli Topolskiej,
- Pani asystent Eweliny Walędziak,
- Pana asystenta Macieja Wieliczko,
- Pani asystent Renaty Wszyńskiej.

Ponadto, na podstawie art. 41 ww. ustawy, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatury Pani sędzi Ewy Kingi Wiśniewskiej-Maleckiej.

UZASADNIENIE

I

1. Na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Zambrowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 713, zgłosiło się trzydziestu trzech wyżej wymienionych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła jednogłośnie (w obecności 17 członków) postępowanie wobec Pani Ewy Kingi Wiśniewskiej-Maleckiej, z uwagi na odebranie przez kandydatkę w dniu 24 lutego 2015 r. nominacji do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Sokółce.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 25 marca 2015 r. po omówieniu kandydatur biorących udział w konkursie stwierdził, że zgromadzone materiały są niewystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie oraz wystąpił do Rady z wnioskiem o wyrażenie zgody na wysłuchanie: Pani Joanny Czaplickiej, Pani Aleksandry Jamróz, Pani Joanny Kobeszko, Pani Olgi Kotowskiej, Pani Małgorzaty Kulikowskiej, Pana Andrzeja

Łukaszewicza, Pani Karoliny Malinowskiej-Krutul, Pani Agnieszki Marciszel, Pana Adama Pruszko, Pani Doroty Śledziewskiej oraz Pani Izabeli Topolskiej.

Wniosek Zespołu został uwzględniony przez Krajową Radę Sądownictwa, która postanowiła zaprosić ww. osoby na posiedzenie Zespołu, celem wysłuchania w trybie wideokonferencji.

W dniu 14 kwietnia 2015 r. Zespół wysłuchał zaproszonych kandydatów, omówił wszechstronnie zgromadzone w sprawie materiały i po przeprowadzeniu narady postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani asystent Karoliny Malinowskiej-Krutul.

Na posiedzenia Zespołu w dniach 25 marca i 14 kwietnia 2015 r. nie stawili się prawidłowo zawiadomieni przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych oraz Krajowej Rady Prokuratury.

Powyższa kandydatura zasługiwała na rekomendację. Wniosek ten znajduje potwierdzenie w załączonej ocenie kwalifikacyjnej, informacjach dotyczących posiadanego przez kandydatkę doświadczenia zawodowego, opiniach służbowych oraz informacjach uzyskanych podczas wysłuchania zaproszonych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pani Karolina Malinowska-Krutul uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną. Studia prawnicze ukończyła z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą. Posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych. Ponadto kandydatka bardzo korzystnie zaprezentowała się podczas wideokonferencji, w sposób swobodny i bardzo dojrzały odpowiadając na zadane pytania dotyczące Jej osoby, obowiązujących regulacji prawnych oraz niniejszego postępowania nominacyjnego.

W ocenie Zespołu pozostałe osoby biorące udział w konkursie nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od rekomendowanej kandydatki.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, informacje uzyskane podczas wysłuchania zaproszonych osób, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kandydatura Pani asystent Karoliny Malinowskiej-Krutul zostanie przedstawiona z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Zambrowie.

2. Pani asystent Karolina Malinowska-Krutul urodziła się 30 maja 1982 r. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. W okresie studiów (2004-2006) współpracowała ze Studencką Poradnią Prawną – Sekcja prawa międzynarodowego, praw człowieka i uchodźców. W 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Po ukończeniu studiów doktoranckich w Katedrze Postępowania Karnego na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku kandydatka obroniła w 2011 r. rozprawę doktorską i uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. W okresie od 1 października 2007 r. do 30 września 2010 r. była zatrudniona na stanowisku etatowego aplikanta sądowego z przydziałem do Sądu Rejonowego w Białymstoku. Od 1 grudnia 2010 r. jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku. Początkowo obowiązki służbowe wykonywała w I i II Wydziale Cywilnym, a od września 2013 r. jest asystentem w VIII Wydziale Karnym Odwoławczym. Kandydatka biegle zna język angielski, jest autorką lub współautorką kilkunastu artykułów naukowych z zakresu prawa karnego oraz brała udział w konferencjach naukowych. Od 1 października 2012 r. do chwili obecnej jest dodatkowo zatrudniona na podstawie umowy cywilnoprawnej w Niepaństwowej Wyższej Szkole Pedagogicznej w Białymstoku na stanowisku wykładowcy w Zakładzie Bezpieczeństwa Wewnętrznego na Wydziale Nauk Społecznych, gdzie prowadzi wykłady z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego, postępowania karnego, prawa wykroczeń i postępowania w sprawach o wykroczenia oraz prawa cywilnego.

Kandydatka uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora posiada szeroką wiedzę prawniczą z zakresu prawa cywilnego i karnego, którą potrafi z powodzeniem wykorzystać w codziennej praktyce zawodowej. Projekty orzeczeń i uzasadnień sporządza z zachowaniem warunków formalnych i na wysokim poziomie merytorycznym. Zostały napisane w sposób przejrzysty, poprawny stylistycznie i zrozumiały dla odbiorcy. W sposób dokładny odzwierciedlają stany faktyczne, zawierają co do zasady pełną podstawę prawną rozstrzygnięcia oraz przedstawiają precyzyjnie motywy, którymi kierował się sąd przy wydaniu orzeczenia. W razie potrzeby odwołują się do orzecznictwa Sądu Najwyższego i aktualnych poglądów doktryny. Jest osobą pracowitą, terminową, sumienną, odpowiedzialną i bardzo zaangażowaną w pracę. Posiada wysoką kulturę osobistą oraz właściwy stosunek do przełożonych i współpracowników.

Kandydatka została również bardzo dobrze oceniona przez przełożonych i sędziów, z którymi współpracowała w charakterze asystenta sędziego, co potwierdzają opinie służbowe załączone do zgłoszenia.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Łomży w dniu 22 stycznia 2015 r. za kandydaturą Pani asystent Karoliny Malinowskiej-Krutul oddano 7 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 20 punktów, przy 1 głosie „przeciw”.

Podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Łomży w dniu 23 stycznia 2015 r. za Jej kandydaturą oddano 20 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 40 punktów, przy 8 głosach „przeciw”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując na stanowisku etatowego aplikanta sądowego, asystenta sędziego w wydziałach cywilnych i karnym (odwoławczym) oraz jako wykładowca przedmiotów prawnych w niepublicznej szkole wyższej. Posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Jest autorką artykułów naukowych z zakresu prawa karnego. Zna biegle język angielski.

Pani asystent Karolina Malinowska-Krutul została bardzo dobrze oceniona przez sędziego wizytatora w sporządzonej ocenie kwalifikacyjnej. Z oceny tej wynika, że posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego. Projekty orzeczeń i uzasadnień sporządza z zachowaniem warunków formalnych oraz na wysokim poziomie merytorycznym. Obowiązki służbowe wykonuje terminowo, samodzielnie, odpowiedzialnie i z dużym zaangażowaniem. Cechuje się wysoką kulturą osobistą oraz posiada predyspozycje osobowościowe do wykonywania zawodu sędziego.

Kandydatka została także bardzo dobrze oceniona przez przełożonych i sędziów, z którymi współpracuje w charakterze asystenta sędziego. Ponadto bardzo dobrze zaprezentowała się podczas wysłuchania na posiedzeniu Zespołu, wykazując się nie tylko bardzo dobrym przygotowaniem merytorycznym i orientacją w sprawach dotyczących wymiaru sprawiedliwości, ale także – mimo stosunkowo młodego wieku – niezwykle dużą dojrzałością życiową.

Wysokie kwalifikacje zawodowe posiada również Pani asystent Aleksandra Jamróż. Rada przedstawiła Jej kandydaturę z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku w ramach równoległe prowadzonego postępowania nominacyjnego (uchwała KRS nr 598/2015 z dnia 16 kwietnia 2015 r.).

W ocenie Rady pozostałe osoby biorące udział w konkursie posiadają niższe kwalifikacje zawodowe.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie zawodowym.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą.

Większość spośród pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie uzyskała porównywalne oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, w związku z tym nie był to czynnik różnicujący poszczególne kandydatury w stopniu mogącym samodzielnie zdecydować o wyniku konkursu.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego udzielone poszczególnym kandydatom.

Pani asystent Karolina Malinowska-Krutul uzyskała wysokie poparcie środowiska sędziowskiego jak na kandydatkę spoza okręgu Sądu Okręgowego w Łomży, nieznaną członkom Kolegium i Zgromadzenia Ogólnego. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydatury zostały przedstawione powyżej.

Rada wzięła pod uwagę, że niektóre z kandydatur nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie uzyskały wyższe poparcie na Kolegium Sądu Okręgowego w Łomży oraz Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Łomży. Jednakże kandydatury te, pomimo wyższego poparcia środowiska sędziowskiego, w świetle całego zgromadzonego w sprawie materiału, nie są lepsze od kandydatury Pani asystent Karoliny Malinowskiej-Krutul. Wynik głosowania na Kolegium i Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów nie odpowiada kwalifikacjom i doświadczeniu zawodowemu kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie i jak to zostało powyżej wskazane stanowi najprawdopodobniej wynik tego, że kandydatka nie była znana członkom organów wyrażających opinię. Nie jest to więc kryterium, które mogłoby w ustalonym stanie faktycznym stanowić samodzielną przesłankę decydującą o wyborze konkretnej kandydatury.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani asystent Karoliny Malinowskiej-Krutul z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności posiadane przez kandydatkę różnorodne doświadczenie zawodowe, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, bardzo dobre opinie służbowe, posiadany przez kandydatkę stopień naukowy, prowadzona działalność publikacyjna oraz praca w charakterze wykładowcy w szkole

wyższej, wysokie oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego, a także dojrzałość życiowa, którą kandydatka wykazała się podczas wysłuchania na posiedzeniu Zespołu.

Za bardzo dobrą Rada uznała również kandydaturę Pani asystent Aleksandry Jamróz, która nie została przedstawiona z wnioskiem o powołanie z przyczyn omówionych powyżej.

Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie nie posiadają - w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 kwietnia 2015 r. na kandydaturę:

- Pani asystent Anetty Edyty Antychowicz-Gabryś nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Barwikowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Jadwigi Borowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Elżbiety Charkiewicz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Czaplickiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anetty Edyty Czopur nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Jamróz nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Barbary Jankowskiej-Bondzio nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Anety Kaftańskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Kobeszko nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Koniecko nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Jacka Korzątkowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Olgi Kotowskiej nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Krajczyńskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani radcy prawnego Kingi Kudzinowskiej-Czepiel nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzaty Kulikowskiej oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Andrzeja Łukaszewicza nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Edyty Majewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Karoliny Malinowskiej-Krutul oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 2 głosy „wstrzymujące się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,

- Pani asystent Izabeli Mańko nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Marciszel nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Moniki Anny Palińskiej nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Adama Pruszko nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana prokuratora Piotra Marcina Sobczyńskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anety Sosnowskiej-Pakuły nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzaty Srockiej nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani radcy prawnego Sylwii Urszuli Stolarskiej nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Doroty Śledziewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Izabeli Topolskiej nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Eweliny Walędziak nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana asystenta Macieja Wieliczko nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Renaty Wyszynskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
Krzysztof Wojtaszek
Sędzia Sądu Okręgowego



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).